

В Президиум Московского городского
суда по уголовным делам
107076, город Москва, Богородский вал 8

от _____

адрес _____

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
на приговор Таганского районного суда города Москвы от 7 июля 2008 года
и кассационное определение Московского городского суда
от 15 октября 2008 года (уголовное дело 1-18-08/3)

Я знаком(а) с технологиями Учения Григория Грабового.

Внимательно следил __ за тем, как с 2005 года СМИ России развернули клеветническую кампанию против ученого и общественного деятеля академика Грабового Г.П., которая переросла в уголовное преследование председателя новой политической партии России.

В определении Конституционного суда РФ от 01 ноября 2007 года № 949-О-П по жалобе Марова О.В. на нарушение его конституционных прав положениями части первой ст. 402 УПК РФ, указал: – «Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту и на судебное обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, предполагает в том числе право заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным делам, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями. При этом ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по уголовному делу, недопустимо, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обуславливается не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего его права.

Приведенная правовая позиция, неоднократно подтвержденная Конституционным Судом Российской Федерации (Постановления от 2 июля 1998 года N 20-П, от 23 марта 1999 года N 5-П, от 27 июня 2000 года N 11-П, от 17 июля 2002 года N 13-П и от 8 декабря 2003 года N 18-П, определения от 22 января 2004 года N 62-О, от 5 ноября 2004 года N 350-О и от 21 декабря 2004 года N 465-О), **в полной мере распространяется на регулируемые частью первой статьи 402 УПК Российской Федерации отношения, которые возникают в связи с обеспечением права на обжалование вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются этими судебными решениями.**

Следовательно, часть первая статьи 402 УПК Российской Федерации – во взаимосвязи с иными нормами данного Кодекса, имеет общий характер и гарантирует право обжалования судебных решений всем лицам, чьи интересы были ими затронуты (статьи 19, 123 и др.). По смыслу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 79, 87 и

100, данное Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовое истолкование правовых норм является общеобязательным, в том числе для судов общей юрисдикции».

Поскольку я постоянно использую технологии Григория Грабового в своей практике и уверен_ в их созидательной направленности, считаю, что вынесение обвинительного приговора в отношении Грабового Г.П. напрямую затрагивает мои законные интересы и конституционные права.

Этот приговор незаконный и нарушает статьи 28, 29 Конституции РФ, которыми каждому гарантируется свобода совести вероисповедания, мысли и слова, право на образование.

Все лекции Грабового Г.П. носят религиозный характер и с 2001 года были объявлены семинарами проповедями. Тема каждого семинара озвучивалась в начале каждого семинара, раскрывающего разные аспекты «Учения о Боге». Таганский суд, квалифицируя действия Григория Грабового, как мошенничество, практически взял на себя ответственность и осудил Грабового Г.П. за религиозную деятельность.

Преследование за веру в Бога нарушает не только статьи Конституции Российской Федерации, но и законы всех стран, нарушает законы Международной Конвенции по правам человека. Россия – член семьи европейских государств и нужно выполнять определенные правила и договоренности.

Привожу свои доводы в защиту Григория Грабового, основанные на моей практике и знаниях, показывающие несостоятельность выводов суда в приговоре от 07 июля 2008 года и кассационном определении Московского городского суда от 15.10.2008 года.

1. Учение Григория Грабового - это система знаний.
2. Учение Григория Грабового «О спасении и гармоничном развитии» было создано лично Грабовым Г.П. без каких-либо помощников. Соавторов Грабовой Г.П. не имеет.
3. Назначение Учения Григория Грабового в передаче созидательных знаний для гармоничного развития каждого человека планеты Земля.
4. Привести конкретные результаты, полученные при применении технологий Учения Григория Грабового в краткой форме, если таковые имеются.
5. Ни прямое, ни косвенное внушение на себе я не испытывала за весь период изучения Учения и не была свидетелем использования Учения в этом плане.
6. В технологиях Учения Григория Грабового отсутствуют методы несанкционированного контроля сознания.
7. В Учении Григория Грабового нет методов, вызывающих искажение в процессах мышления, восприятия и понимания.
8. В Учении Григория Грабового нет методов, поддерживающих состояние психической травмы, препятствующих нормальному процессу восстановления психической сферы в ситуации острого горя.
9. Грабовым Г.П. не использовалось психологическое состояние религиозной веры с целью психологического воздействия на меня или кого-либо.
10. Я воспринимаю Грабового Г.П. как учёного, владеющего безграничными знаниями.
11. Грабовой Г.П. не вводил меня в заблуждение, так как я обращал__ только с вопросами по Учению и моим делам. Григорий Грабовой не вводил меня в заблуждение в отношении последствий освоения технологий Учения Григория Грабового. Я имею конкретные результаты по здоровью и управлению событиями.
12. Я обращал__ к Грабовому Г.П. за помощью и всегда получал__ рекомендации и технологии, по которым работал__ и достигал__ цели только созидательной.
13. Мне никто никогда не сообщал о том, что Григорий Петрович Грабовой обещал излечить или воскресить кого-либо, он передавал знания и учил людей самостоятельной работе.

14. Моё взаимоотношение с Грабовым Г.П. всегда происходило на безвозмездной основе. Никаких денег лично Григорию Петровичу Грабовому, членам его семьи я не передавал.

Считаю, что приговор от 07 июля 2008 года и кассационное определение Московского городского суда от 15.10.2008 года являются незаконными и необоснованными. Этими решениями нарушены мои права на свободу вероисповедания, образование, гарантированные мне Конституцией РФ и международными нормами. Обжалуемые решения судов первой и второй инстанции лишают всех людей планеты возможности использовать новейшие технологии Учения Григория Грабового для повышения духовного уровня и созидательного развития.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 48 УПК РФ,

ПРОШУ:

- 1. Удовлетворить надзорную жалобу и возбудить по ней надзорное производство.**
- 2. Истребовать материалы уголовного дела из Таганского районного суда города Москвы.**
- 3. Передать надзорную жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с истребованными материалами уголовного дела 1-18-08/3.**
- 4. Отменить приговор Таганского районного суда города Москвы от 07 июля 2008 года и кассационное определение Московского городского суда от 15 октября 2008 года, прекратить уголовное дело в отношении Грабового Г.П.**

« ___ » _____ 2009 года _____ / _____